

Fadæserne står i kø - lige groft nok

Onsdag den 23. august skriver Kurt Sørensen, at sagsforberedelsen i kommunens plan- og bygningsafdeling er så lemfældig, at fadæserne nu står i kø.

Et ret groft udsagn, som Kurt Sørensen forsøger at underbygge med tre eksempler:

1. Annebergparken.

Du skriver, at det gik rivende galt i Annebergparken, idet kommunen gav byggetilladelse til en beboelsesbygning, som aldrig burde være opført i sin nuværende skikkelse.

Dertil skal siges, at bygningens skikkelse intet har med sagen at gøre.

Hvis du havde læst amtets sagsfremstilling af sagen til mødet i amtets vej- og miljøudvalg den 24. august, ville du have vidst, at sagen handler om strandbeskyttelseslinjen, og om lokalplanen indeholder tilstrækkeligt detaljerede beskrivelser af, hvad der kan opføres af bebyggelse på arealet.

Du ville også have vidst, at fire offentlige myndigheder, nemlig kommunen, amtet, Skov- og Naturstyrelsen og Kort- og Matrikelstyrelsen i god tro har handlet ud fra, at lokalplanen var o.k., hvilket Naturklagenævnet nu overraskende har afgjort, at den ikke er.

2. Ruwelgrunden.

Du skriver, at det gik galt på Ruwelgrunden, idet der blev givet tilladelse til nedrivning af den gamle hovedbygning, samtidig med at man beslutter at udarbejde lokalplan.

At det gik galt, er jo en meget subjektiv vurdering.

Hvis du havde læst byrådets dagsorden vedr. sagen, kan du se, at det ikke er kommunens plan- og bygningsafdeling, som har indstillet, at bygningen nedrives, men at beslutningen foretages direkte via en afstemning i byrådet.

Personligt vil jeg mene, at for de af os som har ulejligen os med at foretage en grundig besigtigelse af den gamle hovedbygning og konsultering af arkitekt om bygningens bevaringsværdighed, så vil en konklusion om, at en bevarelse af bygningen vil koste uforholdsmæssigt meget, og at bygningen arkitektonisk vil være meget svær at få til at være i harmoni med den øvrige nye bebyggelse i butikscentret, stå ret klar.

3. Lodsoldermandsgården.

Du skriver, at hele området er totalfredet, hvilket slet ikke er rigtigt.

Der er en privat tinglyst deklaration, som forhindrer det byggeri, der ansøges om. Hvis de private, som har lavet deklarationen, bliver enige om at aflyse deklarationen, er der intet til hinder for, at der laves lokalplan med kommuneplantillæg for at gennemføre bygherrens projekt, hvis politikerne ønsker det. Kommunen hverken kan eller skal i sin planlægning tage højde for alle privatretlige aftaler. Sagsbehandlingen har derfor taget udgangspunkt i, at bygherren rydder de privatretlige bindinger af vejen for at gennemføre projektet.

Jeg mener derfor ikke, at du med dine tre eksempler sagligt kan konkludere, at kommunens plan- og bygningsafdeling laver lemfældig sagsforberedelse.

Men vi er mange, som glæder os til kommunesammenlægningen, idet vi så får mulighed for at lave nogle meget bedre faglige miljøer, som vil gøre, at vi bliver bedre til at løse vores faglige opgaver hver især.

Torben Greve
kommunaldirektør
Nykøbing-Rørvig
Kommune